



I. O. Slangendorp

De Peccato Originis.

Hafniae 1586.



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1488 4°



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1488 4°



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1488 4°



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1488 4°



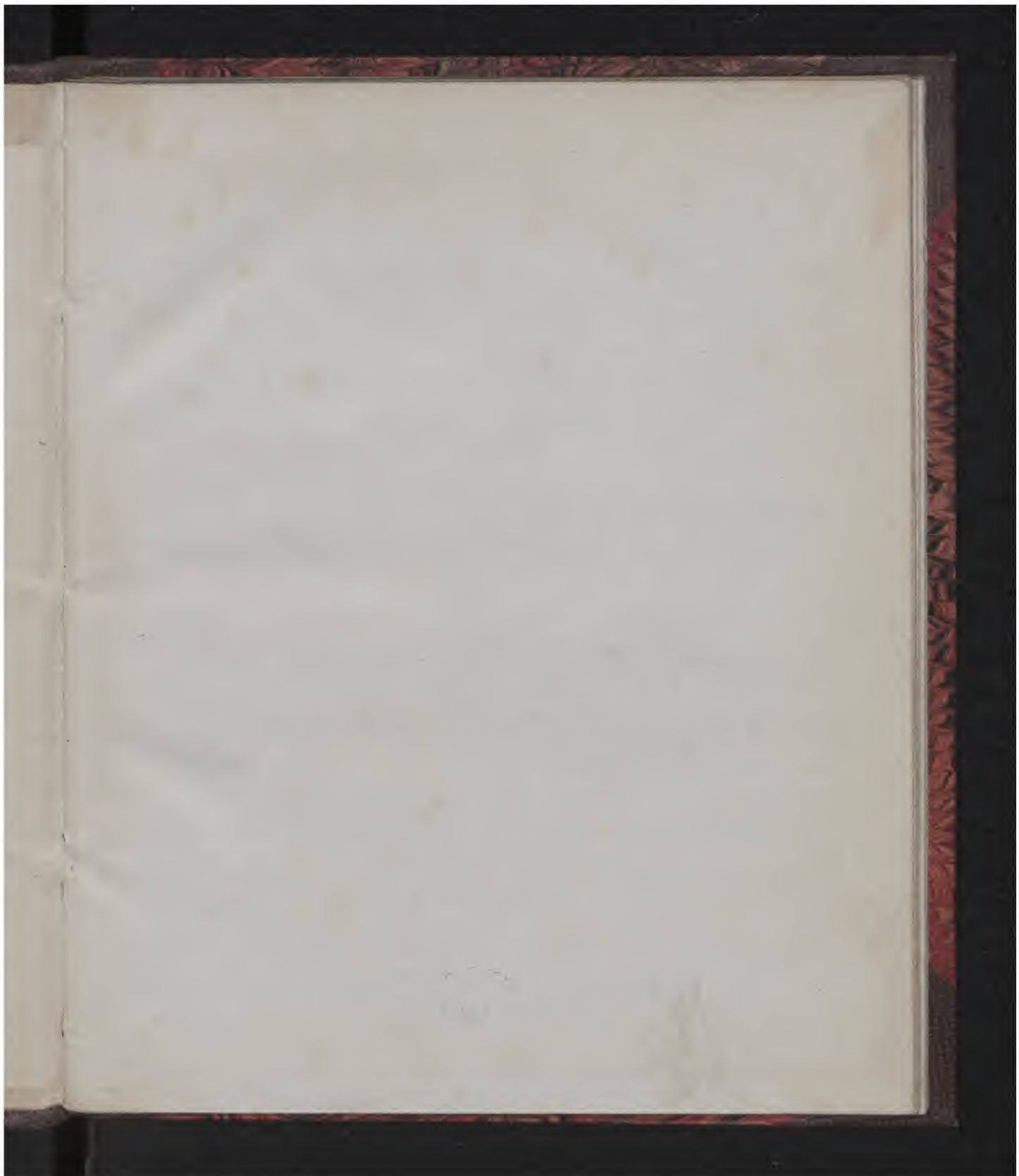
Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1488 4°

3, - 105.

LN 1488

M





ORTHODOXA
ASSERTIO THE-
OREMATIS THEOLOGICI DE PECCA-
TO ORIGINIS, SUBSTANTIA NE SIT
an accidens, ex verbo DEI, demonstrationibus & rationibus,
solidè & perspicuè extructa, ac certis Thesis ἡτοιμασθῆναι
ἡτοιμασθῆναι comprehensa, quas sup xpsq 14 Maij,
altera sua disputatione de-
fender.

IOHANNES OLAI SLANGENDORP
PIVS TH. D. & Professor in Academia
Hafniensi,

AD
MAGNIFICVM VIRVM,
STEMMATIS, VIRTUTE, PRVDEN-
TIA, VERÆ RELIGIONIS STUDIO IL-
LUSTREM, DN. ARNOLDVM HVITFELDIVM,
DN. de Odersbergh, eruditorum hominum cordas-
tissimum benignissimumq̃
mecenatem.

HAFNIÆ,
Impressit Matthias Vinitor, Anno
M. D. LXXXVI.

August:

Diabolus superbus seduxit hominem superbientem ad mortem. Christus humilis reduxit hominem obedientem ad vitam. Quia sicut ille elatus cecidit, & deiecit consentientem, sic iste humiliatus surrexit, & erexit credentem.



MAGNIFICO ET
GENEROSO VIRO, DN. ARNOLDO
HVITFELDIO, DN. DE ODERS,

bergh Mecenati & Patrono suo.

S. P. D.

S*Ape mecum Magnifice & Generose D. AR-*
NOLDE, reputare soleo in diurnis his curis, quæ ani-
mum meum coquunt & conficiunt, quàm verè diuina ac
celebranda benignitate, Deus optimus & clementissimus,
ad hanc qualemcumq; verbi sui cognitionem, aliarumq;
rerum tenuem gustum me prouexerit. Nam Anno 1576.
cùm Scholam & Ecclesiam Sorensem mea opella iuuarem, ne
scio quis ardor perdiscendi & cognoscendi, quæ apud externos do-
centur & geruntur, animum meum incessit, ibi cùm diu fluctua-
rem, qua ratione eius voti fierem compos, ecce affulsit diuina benigni-
tas, quæ mihi Generositatem T. ἐν τῷ αὐτῷ χρόνῳ, Sereniss: & præpo-
senti Regi nostro FREDERICO II. à secretis intimum concilia-
tur, cuius clementia factum est, vt & cursum institutum ingredi: ita &
ingressum ac per multos annos continuatum absoluerè liceret. Quare
pro hoc & alijs similib: beneficijs, Deo omnipotenti gratias ago, cuius
solius num: ductu & tuum mihi Patrocinium erat conciliatum. Deinde
& tuo laud: obsequio mihi has Theses ideo inscribendas censui, vt extaret
pub: testimo: gratitudinis tibi debitæ, qui pietate, propensione
& beneuolenti: a, (Concepta aliqua de ingenioli mei tenuitate, spe)
toties me Regiæ Maiestati commendaueris, ac effeceris vt eius liberali-
tate ac clementia, Sacrosanctæ Theologiæ studium, huc vsq; perduxer-
im, vt iuuentuti & scholis σὺν θεῷ, aliquo modo pro mea tenuitate
prodesse possim. Hanc autem quæstionem hoc tempore ideo excutere
volui, quòd & ordine sequatur à priori mea disputatione, & quòd ex
ignorantia huius Arinæ de peccato originis, multæ prauæ opiniones
& pestilentissimæ hæreses, omnib: seculis exortæ sunt, inter quas mons-
trofa & blasphema veterum Manichæorum deliramenta, nostro seculo
resuscitauit Matthias Flacius illyricus, in disputatione vinariæ in Thu-

A 2

ringia,

ringia, cum Victorino Strigelio habita anno Domini 1560. Cupiens
 n: vt quidem præferebat originalis peccati atrocitatem exaggerare,
 in eas salebras sese coniiciebat, vt asseueraret peccatum illud originale,
 esse ipsam hominis Substantiam. Cuius erroris Socios ac patronos,
 nactus est Cyriacum Spangenbergium, Christopherum Irenæum, Io-
 hannem Celestinum, Matthiam Sneiderum, Hieronymum Opitium,
 Christopherum vom Helfand iureconsultum, & paucos alios obscurio-
 res homines. Horum insanas ac putidas calumnias, omisis Ironijs, Sar-
 casmīs & conuictijs, quib: multi hoc seculo bonas pagellas conspurcant
 ac farciunt potius quàm ornant, solide & perspicue scripturæ sanctæ
 Myropolio instructissimo, rationib: firmissimis & indemonstrabilibus
 refuto, ac in gratiam ingeniosæ iuuentutis, veram sententiam in scriptis
 Prophetiis & Apostolicis comprehensam, quæ sola Deo grata & Ec-
 clesiæ eius necessaria ac utilis est, quoad eius à me fieri potest, ordine &
 breuiter perstringo. En igitur tibi Generose D. ARNOLDE
 HVITFELDI, Theologicum *θεωρημα*, quantitate exiguum, veri-
 tatis autem, vsus & pretij summi nomine, *κειμελιος* illis (de quib: non
 ignoras verè dictum: Scinduntur vestes, gemmæ franguntur & au-
 rum) longissimè anteponendum, quum illud doceat vnde malitia illa
 sit, quæ causa est & peccatorum & malorum omnium, & immensum
 esse malum, peccatum originis monstret, quod nulla industria humana
 potuit mutari aut auerti: deniq; quod dextrè ac rotundè discernat, in-
 ter ipsam substantiam hominis & malum illud accessorium. Hoc exi-
 miæ tuæ virtutis erit, ea beneuolentia excipere, qua quidam nea his su-
 periorib: annis, pro heroica tua benignitate complexi iusti.

Iesus Christus Dominus dominantium faxit, v incolumem &
 florentem gloria & auctoritate patronum, omni obseruantia cultu pro-
 sequar, sic vt te tam præstantis erga clientem tuum, iudicij & volunta-
 tis, nunquam pæniteat: & ego gratitudinis & obseruantia officijs, testa-
 ri possim agnoscere me, Dei solius benignitate tuaq; *συννοησις*, veritatis
 amorem in via Christi, inoffenso pede pergendo contra fanaticos sophis-
 tas, emissarios Sathanæ, docere & profiteri. Ex *Επιστολῇ* Academiæ
 14. Maij 1586.

Tuæ Magnificentia obseruantissimus.

Iohannes Olai Slangendorpius,

DE PECCATO ORIGINIS THESES.

I.

VT promissi mei pensum ritè persoluam, cùm in prior
re mea disputatione, de iustificatione hominis pecca-
toris, ex epistola Pauli ad Rom: instituta: in qua
'ἀνάλυσιν totius epistolæ vsq; in quintum caput, me-
diocri diligentia indicaui: atq; recepi me de alijs eiusdem epistolæ
grauissimis materijs ordine tractaturum. Placet hac vice obie-
ctum subiecti prioris propositionis, quod est peccatum, quodq;
egregiè in 5 capite vers: 12, Paulus describit, explicare & defen-
dere.

II.

Dicam itaq; primum de 'αφορμῇ peccati in genere, eiusq; effe-
cto. Deindè, quia non ita multos ante annos, post repurgatam
Euangelij doctrinam, magno cum Ecclesiæ Christi scandalo, in
controuersiam venit à Theologis Augustanæ confessionis: an
vitium originis sit propriè & sine discrimine, ipsa hominis corru-
pti *Natura, Substantia & essentia, &c.* an vero inter hominis
substantiam, naturam, & essentiam, corpus & animam, & inter
peccatum originis aliquod sit discrimen: vt aliud sit ipsa natura,
aliud peccatum originis. Flaciani, quorum Coriphæus Flacius
erat, contenderunt peccatum originis esse ipsam hominis natu-
ram, substantiam & essentiam: Sed altera pars contrarium asse-
ruit. Nos itaq; vt hæc controuersia piè & syncerè à iunioribus
intelligatur, hac vice de vna specie peccati, originali nimirum, vi-
tio, disputabimus: & sententiam Flacianorum solidè & perspicuè
refutabimus.

III.

Hoc vt fiat, primum peccati originis definitionem propo-
nam. II. 'Ανασκευὴν præcipuorum aduersæ partis argumen-
torum instituiam. III. Veræ sententiæ de hac controuersia
κατασκευὴν extruiam, & primum ex verbo Dei. 2. Ex articulis

A 3

fidei.

fidei. 3. Θεωρεῖται incommodorum quæ sequuntur ex aduersariis
orum ἀντιθέσει. 4. Philosophicè contra aduersarios colligam.
Atq; vt diuini Spiritus afflatu in hac explicatione dirigamur, pos-
tulamur à Patre cœlesti, in Iesu Christi domini nostri nomine,
Amen.

IV.

Fons & ἀφορμὴ peccati, Genes: 3. perspicuè indicatur, cū
n. rerum omnium conditor, hominem quem regem animantibus
cunctis præfecerat: in Paradisum: ἡνελὴν ἀνοσρομένην καὶ ἀνάκτορον
ἐν ἧ γενέθλῃ; induxisset, hac sibi lege deuinxit, de omni ligno hor-
ti edes intrepidè: veruntamen de ligno sciendi bonum & malum
non edes, quo enim die de ipso ederis, intermorieris.

V.

Hanc legem repentè sic est præuaricatus. Edificauerat sum-
mus ille artifex, foeminam ex vna stertentis Adami costa, per
quam hostis & osor Dei & hominum callidissimus Sathan, sedus
tionem concinnans statuit adoriri virum, vt eum de iublīmi des-
turbaret ad ima,

VI.

Ideo quamuis callidam eam crederet, audacemq; ad omnia,
recens tamen genitam, vidit adhuc artium rudiūsculam, vnde &
versutus orator nominis ambiguitate miseram circumuenit.

VII.

Nam cū Deus vetuisset, ne de ligno sciendi bonum & ma-
lum ederent, hoc sensu, ne vnquam quicquam scire ex se tenta-
rent: sed per cogitationes omnes, deliberationes, atq; consilia à
se vno penderent: aliò detorsit nominis rationem huc scilicet, vt
arbor inde nomen sciendi bonum atq; malum inuenerit, quod
qui ex ea ederit, iam boni maliq; peritissimus fiat. Deum quoq;
perfidia insinulauit, quod dixisset edentibus mortem præsentissi-
mam imminere.

Con

VIII.

Confestim ergo coepit stulta, Deum in suspicionem vocare, quasi parum candidè vetuisset, lenocinabatur ad hæc, rara ligni species, ciebat appetitum fructus, trahebat boni maliq̃ sciendi desiderium, ac simul contumax, læta, spebusq̃ plena magnis, irruit in pomum, simulq̃ marito persuadet, vt experiatur quò spes istæ exeant, fausta nimirum omnia pollicita.

IX.

Huius fœminæ blanditijs superatus Adam, & pomum ligni vetiti dentem admolitus, oculos confestim recepit, non eos, quos sperauerat, sed quibus malorum omnium turbam, quæ se manebant, vnico aspectu tuebatur, ac protinus concidit.

X.

Fontem ergo peccati, vt principaliter effluxisse ex Diabolo impellente & incitante, docet narratio Mosaica: ita & causam, in Adamo non aliam fuisse accipimus, quàm amorem sui. Admirabatur se Adam, æstimabatq̃ se non indignum maiore, quàm quod tenebat, in beluas scilicet imperio. Mentem perlustrabat, inueniebatq̃ plurium, quàm quæ hactenus nosset, capacem. Quare euenit ter quaterq̃ misero, quod Dominus prædixerat: funditus enim periit, vltima quæq̃ meritis, atq̃ vt Hebræi loquuntur, morte mortuus est.

XI.

Habemus nunc ex scriptura præuaricationis fontem, φιλανθρῶν videlicet, ex qua manauit quicquid vspiam est malorum inter mortales, hic fons ῥῆϊναι peccati perspicuè monstrat.

XII.

Nam A D A M peccati mancipium factus est, legem diuinam transgrediendo: qui enim facit peccatum seruus est peccati.

XIII.

Eadem etiã conditione, nos omnes ex eo nati sumus, vnde fit vt quicquid cogitemus, nostra causa cogitemus, nostris rebus

bus consulamus : ac prorsus per omnia sic incedimus , vt omnia nostra esse, nobis seruire : nos autem super omnia esse cupiamus.

XIIII.

Hinc dominus Gen. 6.ver.3. non digladiabor spiritu meo cum homine perpetuò, est enim caro, caro ergo Dei contemnens ac sui amans est. Ac paulo post, & omnis cogitatio consiliorum cordis humani est vana, & mala per omnem vitam eius. Gen. 8. ver. 21. Non execrabor vltra terram propter hominem, mens enim siue cogitatio humani cordis mala est ab ineunte ætate eius, quæ omnia tendunt ad probationem, quòd natura vitata sit in nobis, quæ nihil aliud quàm se amando in omnibus peccet : nihil (si eam sibi ipsi relinquat Deus) ingenuum aut liberale cogitet, æquè ac fugitiua mancipia.

XV.

Quemadmodum Adam peccato mortuus, filios degeneres procreasse, neutiquam cogitandus est : non magis quàm quomodo Ouem lupus aut coruus cygnum pariat. Sic enim Gen. 5. scriptum est : Et genuit Adam ad similitudinem suam secundum imaginem suam &c. Sic omnium parentum liberi præstantiores conditione quàm ipse esse non possunt.

XVI.

Ex peccatore ergo peccatores nati sumus omnes, si peccatores, ergo inimici Dei : si inimici : ergo & damnati Psal. 13. ver. 2. Deus de cœlo prospexit, &c. Rom. 5. ver. 12. Quemadmodum per vnum hominem peccatum introiit in mundum & per peccatum mors &c. Rom. 5. ver. 16. iudicium enim inquit, ex vno peccato scilicet ad condemnationem : gratia verò ex multis peccatis ad iustificationem, &c. atq; hoc est effectum peccati.

XVII.

Liquet itaq; ex his paucis peccatum propriè accipi aut pro admissio, siue per negligentiam siue per incogitantiam à se, siue per

per participationem ab alio, quod Græci παράπτωμα ἀπὸ τοῦ ἁμαρτάνειν, latini Theologi, delictum à delinquendo, vel negligendo, Hebræi ashem vocant, qualia ferè ista sunt, à quibus neminem perhibet immunem esse Diuus Iohannes, & Christus assiduè precibus expiare iubet, ac dicere: Dimitte nobis debita nostra. Quotidiana enim cùm sint velut assidui stimuli vrgent pium hominem, & ad sui subiectionem & culpæ deprecationem.

XVIII.

Aut pro eo facinore quod quis post maturam deliberationem atq; consilium, sciens volensq; commisit incurritq;, quod Græci ἁμαρτία, eò quòd contra conscientiam, (si Origeni credimus) fit: latini autem scelus vocant, crimen aut flagitium. Quæ specie latrocinium, homicidium, inusitatam libidinem, & id genus portenta malorum continentur, &c. Sed cum peccatum multiplex sit & variè distingui possit, nos iam de originali peccato, cuius originem modum & potentiam, (pro nostra simplicitate) hætenus ostendimus, disputabimus, quod sic definimus.

XIX.

Peccatum originale quod hebræis dicitur ieczer hara, est morbus quidam & hæreditaria procliuitas ad peccandum, quæ ut mulcta primis parentibus inflicta est: ita ab ijs sic propagatur, ut quicquid inde nascatur ad peccandum propendeat, ac nisi diuina clementia maturè de remedio efficaci prouidisset, periissent quotquot ex hoc fonte nati fuerunt.

XX.

Dum morbum nomino, non morbum intelligo, ad iurisperitorum normam: qui eum (teste Gellio) à vitio, hoc intervallo discriminant, quod hic temporarius sit, illud, perpetuum: sed quatenus cum vitio coniunctus est, eoq; perpetuò, ut cùm genti translaticium est, balbutire, cæcutire, podagra laborare, quod malum, naturalem defectum solemus appellare.

B

Deinde

XXI.

Deinde quòd sit hæreditaria proclivitas ex Thesi 13. & 14. erudit perspicuum: ex quibus etiam sequitur, peccatum originis non tantum priuationem iusticiæ originalis, sed corruptionem, deprauationem, lepram & profundissimum damnum esse in omnibus viribus humanis.

XXII.

Et si huius mali magnitudinem, nullius hominis animus satis capiat: nequaquam tamen id vel dissimulandum & extenuandum est, vel cum ipsa natura & essentia hominis, quæ est Dei omnipotentis plasma confundendum: sed ex verbo Dei dextrè & piè de eo cogitandum & iudicandum.

XXIII.

Nullò itaq; modo probandus est error Flacianorum, qui statuunt peccatum originis substantiam esse & contradicentes iniuriosos esse, in benefactorem illum suum clamitantes, quod dicere audeant eum duntaxat pro accidente passum esse. Quare ut à peritis medicis, aconitorum vires & venenorum omnium facultates, sciuntur & intelliguntur: ita Christiani & piij homines non tantum vera, sed & falsa dogmata legere subindè, & ad fidei normam diligenter ea examinare ac cribrare debent, ne spreta veritate, nos huiusmodi infandis pedicis, execrandus ille tenebrarum Imperator intricet, ad corporis & animæ nostræ æternam perniciem, quod ne fiat, iam breuiter fundamenta eorum, & putidos errores recitabimus, ac ordine ad præcipuos respondebimus.

XXIV.

Primum inquit hominem in scriptura vocari peccatum, sed cum is substantia sit, negari non posse, peccatum quoq; rectè substantiam, appellari. R. Ad propositionem, quòd homo vocetur peccatum, sit κατὰ ἐπίτασιν vel ἐμφασιν: sicut cum dicimus scelus pro scelesto, & abstractum pro concreto. Paralogismus est

est παρὰ τὸ σχῆμα τῆς λέξεως, nec sequitur ex Tropologia ad concludendum esse qualitatis in esse substantiæ. Fit n : μεταβάσις prædicamentorum, qualitatis nimirum in substantiam.

XXV.

Secundò, conantur suum dogma verbis Christi probare, qui fontem omnium peccatorum faciat cor humanum, ex eo certa consequentia colligere se autumant, peccatum substantiam esse : cum omnes intelligant cor, propria significatione, in numerum substantiarum referendum esse. R. Nulla est connexio antecedentis & consequentis, est igitur paralogismus τὸ ἐπομένον, non n : sequitur : cor est fons peccatorum : sed cor est substantia, ergo peccatum quoque est substantia. R. Est fallacia accidentis. Nam cor non propriè per se, respectu substantiæ suæ, est fons peccatorum ; sed propter aliud, videlicet depravationem & corruptionem. Ipsum cor hominis & eius natura, essentia ac substantia, dicitur fons omnium peccatorum in homine, non quatenus cor aut natura est, sed quatenus peccato vitiatum est, quod vitium non est aliquid cordis et essentiæ hominis, sed separabile quiddam & accidentarium.

XXVI.

Tertiò, Et hoc addunt, quod maximè in arce suæ probationis facturum iudicant : Imaginem Dei, quæ in primis parentibus fuit, essentialiter formam fuisse : quare formam Diaboli quæ illi successerit, ipsam quoque substantialem esse : cùm contrariorum eadem ratio esse soleat. R. Hæc παραβολή, nihil aliud quàm ridiculum κοκισμὸν crepat, quem ignorance elenchi vocant Dialectici. Concedimus enim hominem esse secundum imaginem DEI conditum, Sanctum, Purum & Iustum, &c. Sed non propterea est ipsa sanctitas, Integritas, Iusticia, Sapientia. Sanctum, Purum & Iustum &c. item Sanctitatem, Iusticiam & Integritatem ipsam esse, non sunt unum : Sed res valde distantes. Nam Sanctitas, Iusticia, &c.

fuerunt in anima hominis, tanquam in subiecto, sed non erant ipsa anima aut corpus. Quare absq̃ humanæ naturæ interitu amitti potuerunt, quemadmodum in accidentium definitione in- dicatur, non itaq̃ dicuntur ὁσάντως.

XXVII.

Quartò, Non minus etiam præsidij in eo ponunt, quòd Sacrae literæ carnis vocabulo peccatum intelligunt. Statuere ergo eos, peccatum originis substantiam esse, cū nemo vnquam negauerit carnem substantiam dici debere. R. Paralogismum esse fallaciæ, secundum quid ad dictum simpliciter. Nam eis in locis, quos ipsi ad stabiliendam opinionem suam afferunt, non significat simpliciter substantiam: sed κατὰ τι id est, substantiam vitio originis corruptam. Sic & Augustinus inter carnem & corruptionem, quæ in ea cernitur, distinguit, Paulum dicentem carnem aduersus spiritum concupiscere, non substantiam, sed vitia carnalia accusare. Quare argumenta ex vi huius vocabuli deducta, nexum & neruum amittunt.

XXVIII.

Quintò, Pauli autoritate rursus nituntur, dicentes: Apostolum scripsisse nos transformari domini Spiritu: factam itaq̃ formæ substantialis Diabolicæ illius quæ in nobis, ante conuersionem hærebat, aliam substantialem μεταμόρφωσις. R. Est fallacia figuræ dictionis. Nam Paulus loquitur de mutatione & transformatione in melius, id est de qualitatibus, non de substantiæ transformatione: quomodo etiam induere nouum hominem, & exire veterem ab eodem dicimur, quod non est noua substantia corporis & animæ. Paulus n: post conuersionem non habet aliud corpus, aut aliam animam distinctam à priore. sed alios motus, bonam inclinationem mentis, cordis, voluntatis. Argumentum igitur cū de transformatione Physica loquatur, fiunt quatuor termini.

Sextò,

XXIX.

Sextò, Afferunt etiam Philosophica quædam: accidentia videlicet adesse & abesse sine subiectorum in quibus inhærent, corruptione: cùm autem peccatum originis totum hominem corruperit, in accidentium numero haberi non debere. R. Assumptionis particula T O T V S laborat ὁμονυμία. Nam quod concedimus totum hominem corruptum, assumptio simpliciter id accipit, quod substantia ipsa per se ἡ ὁσία corrupta & mala sit, cùm tamen hoc duntaxat κατὰ τὸ ἐνυπάρχειν (vt ita loquar) dicitur: hoc est quod omnes partes hominis, fæditate illa corruptæ, peccatis infectæ sint.

XXX.

7. His affine est, quod de natura dicunt: vnus corruptio est generatio alterius; sed natura humana per peccatum corrupta est. Ergo quoque per peccatum in aliam substantiam mutata, & per consequens priore substantia abolita noua introducta est. R. Est fallacia æquiuocationis maior loquitur de totali destructione, ipsius substantiæ seu essentiæ rei. Minor vero de corruptione accidentali, vbi substantia permanente corruptio rem inuadit. Est igitur ἀσυνλογισία, nam mutatur genus prædicationis.

XXXI.

8. Nec dissimilis argumentatio est, formam esse quæ dat esse rebus. Iam vero iusticiam originalem in primis parentibus fuisse substantialem consequi ergo secundum contrariorum rationes, iniusticiam & malitiam, quæ illam exceperunt, formam hominis substantialem esse. R. ad minorem per inficiationem, iusticia originalis non fuit essentia aut pars essentialis substantiæ A D Æ, alioquin deperdita illa, sequeretur ipsam essentiam A D A M I deperditam fuisse. Sed iam ex confesso omnium, corruptio accidentalis non tollit substantiam seu essentiam hominis, ἀπλῶς sed secundum quid, id est ratione boni seu qualitatum,

B 3

eam

eam corrumpit. Non ergo iusticia originalis in primis parentibus fuit substantialis, sed hæsit in forma substantiali hominis, tanquam accidens in subiecto. Paralogismus igitur est à quid ad simpliciter.

XXXII.

9. Detorquent quoque ad stabiliendam hanc opinionem quædam August: dicta: Et Lutherum ipsum Patronum causæ suæ producere conantur. Nam dum passim ille peccatum originis, peccatum essentiale item peccatum naturæ vocat, auctoritatem eius veluti Clypeum Aiæcis nobis obijciunt, existimantes in præsidio illorum testimoniorum exploratam se victoriam habere. Sed in defensione thesium huiusmodi cauillis ita occurri debet, ut non obscurum fiat fallacia diuisionis & compositionis, tam Lutherum quam Augustinum ab aduersarijs citari crebro.

XXXIII.

Vltimò cum nostri Theologi peccatum originis nominant, non modò carentiam iusticiæ originalis, ut Anselmus locutus est. Sed etiam positium quid: videlicet deprauationem corruptionem, & tenebras in intellectu & voluntate &c. Illi posititiuæ rei mentione facta, concludunt nostros etiam homines fateri peccatum originis substantiam esse, sed ad hæc inter argumentandum respondebitur.

XXXIII.

Quanquam & alia plura ad huius dogmatis defensionem ab ipsis adferantur: tamen quæ ex his manifestè ἁπλοῦς surgunt, luculenter docebunt in his omnibus nihil præsidij esse, quare de industria his omisissis. Nos sentimus idem quod omnes p̃ij & sani approbauerunt, peccatum nimirum originis esse accidens & accidentarium malum. Itaque cum hæctenus de ἀφορμῇ peccati, diximus in genere, tum etiam de definitione ac aduersariorū ἀναστρέψαντες; reliquum est ut nunc nostræ assertionis κατὰ τὸν κανὼν iuxta ordinem institutum proponamus.

Et si

XXXV.

Et si sacra scriptura peccatum originis valde amplificet & exaggeret : tamen ubiq; & semper huiusmodi vocibus utitur , quæ perspicuè distinguunt inter ipsam substantiam & corruptam naturam : & inter originis illud malum & ipsam corruptionem.

XXXVI.

Eiusmodi voces in hebræa lingua sunt. AVON, PESCHA, RASCHA, CHATAACH, FEHL; in græca ἀδινία, ἀνομία, παράβασις, ἁμαρτία, παράπτωμα, πονηρία, ἡμιμία &c.

XXXVII.

His spiritus sanctus in scriptis Prophetis & Apostolicis utitur, quoties de peccato agit, quæ nullo modo eò flecti possunt, ut significant ipsam essentiam aut substantiam hominis : sed de destructione & defectu humanæ naturæ explicari debent, de quibus manifestè concionantur, sicut patet Elai. 30. ver. 2. item 38. ver. 17. Jerem. 33. ver. 8. Micheæ 7. ver. 19. 1. Ioh. 1. ver. 7. &c.

XXXVIII.

Septimum quoq; caput Epistolæ Paulinæ ad Rom. totum ferè eò tendit, ut doceat originis peccatum non esse ipsam essentiam hominis, sed potius accidentarium malum & horribilem depravationem, sic inquit ver. 5. Cum enim essemus in carne, passionibus peccatorum quæ per legem erant, operabantur in nobis &c. Dicit, passionibus peccatorum efficaces fuisse in membris nostris : unde rectè colligitur peccatum originis non esse ipsam essentiam hominis : verum huiusmodi malum quod efficax est in nostris membris.

XXXIX.

Sic & alia infinita testimonia, ex eodem Apostolo peti possunt, ut ibidem ver. 17. nunc autem iam non ego operor illud, sed quod

quod habitat in me peccatum, ubi manifestè discernit inter essentiam hominis & originis peccatum, & nominat S E tanquam S V B I E C T V M: Peccatum verò vt accidens inhabitans. Ergo aliud est Paulus cum sua essentia, carne & anima, & aliud malum illud inhabitans, ac profundissimè ipsum vexans.

X L.

Sic & apud eundem, non est in carne mea bonum: & rursum, reperio quod mihi malum παραύνηται: & iterum, ne regnet peccatum in mortali corpore vestro, vt obediatis illi per cupiditates eius. Vt alia omittamus infinita testimonia, Rom. 6. ver. 12. Prouerb. 22. ver. 25. Rom. 8. ver. 3. Eph. 4. ver. 22. Hiob 12. ver. 23. Ierem. 17. ver. 1. Quis igitur non videt cum Paulum tum reliquos, dicere hoc malum I N E S S E: nemo ergo negabit esse accidens.

X L I.

Probauimus ex verbo Dei peccatum originis non esse substantiam, nunc verò demonstrationes infallibiles, ex articulis fidei nostræ desumptas addemus, quæ concludunt ἀναντιρρήτως & apodicticè.

X L I I.

Primum itaq; ex articulo creationis colligimus bona consequentia. Opus & creatura Dei, ab opere Diaboli maximè distinguì debet. Sed primus articulus fidei nostræ ita distinguit inter hæc duo, vt humanam naturam non modò ante lapsum à Deo creatam esse doceat: verumetiam eandem post lapsum esse Dei opus & creaturam tradit. Hiob. 10. ver. 8. manus tuæ fecerunt me & plasmauerunt me. Psal. 139. ver. 5. Tu formasti me, & posuisti super me manum tuam. Eccles. 12. ver. 7. reuertetur puluis in terram suam &c. Originale vero peccatum non esse opus aut creaturam Dei, sed Diaboli. Ergo maxima est differentia inter naturam seu substantiam corporis atq; animæ nostræ:

stræ : quæ per peccatum originis corruptæ sunt , & inter ipsum peccatum originale , & per consequens peccatum originis non est ipsa hominis substantia.

XLIII.

Secundò. Ex articulo incarnationis. Quicquid Christus assumpsit in incarnatione sua, non est ipsum peccatum. Sed naturam nostram assumpsit Christus. Ergo natura nostra non est ipsum peccatum. Minor probatur Heb : 2. ver. 7. vt nobis fratribus per omnia similis fieret &c. Naturam ergo quæ (excepto peccato) eiusdem generis speciei & substantiæ cum nostra est, assumpsit : iam si nullum esset discrimen inter hominis corrupti naturam seu substantiam , & inter peccatum originis , sequeretur aut Christum naturam nostram non assumpsisse : cum certum sit, quod peccatum non assumpserit : aut Christum assumpsisse etiam peccatum , cum omnino constet , quòd naturam nostram assumpserit , sed vtrumq; horum est absurdum , manifestum est ergo quod natura humana etiam post lapsum , & peccatum originis, non sint vnum & idem , & per consequens, peccatum originis non est substantia.

XLIII.

Tertiò. Ex articulo sanctificationis. Res abluenda , mundanda, ac sanctificanda , & ipsum subiectum , quod est *ἡ ψυχή* eius inhxærentis immundicie non sunt vnum & idem. Sed natura nostra à peccato abluitur, mundatur & sanctificatur. Ergo natura nostra non est ipsum originis peccatum.

XLV.

Quarto. Ex articulo resurrectionis. Quicquid sacra scriptura de resurrectione carnis perspicuè docet, hoc est firmiter credendum. Sed sacra scriptura de resurrectione docet, quòd huius nostræ carnis quam circumferimus substantia (sed tamen à peccato mundata) sit resurrectura , & quòd in vita æterna, eam
C ipsam

ipsam animam (sed peccato non contaminatam) recepturi, & in omnem æternitatem retenturi simus. Iam si nulla prorsus esset differentia inter corpus & animam nostram corruptam & inter peccatum originis: consequeretur aut videlicet, hanc carnem in nouissimo die non resurrecturam, & nos in altero illo seculo, non has corporis & animæ substantias, sed aliam substantiam siue aliam animam habituros, cum constet nos tum ab omni peccato fore mundos. Aut quod etiam peccatum in nouissimo die sit resurrecturum, & in vita illa æterna in electis mansurum, sed hoc est falsum. Non igitur peccatum originis est ipsa substantia.

XLVI.

Probauimus ex Symbolo Apostolico assertionem nostram, iam verò ne tam peruersæ opinionis Labyrinthi & cuniculi, qui ab aduersarijs magna vafricie struuntur, incauto lectori imponant, attentius, accuratiusq; considerabimus ad hæc, alia incommoda, in quæ illi dum falsum & virulentum suum dogma, hiberis nanijs & ἀδελφίαις farciunt, impingant.

XLVII.

Primum. Dum fingunt contra scripturam, Gen. 1. & 2. item Eph. 4. imaginem Dei & naturam humanam, sine vlla distinctione fuisse vnum & idem, extra oleas feruntur, faciunt enim essentiam Dei communicabilem creaturis, quod est absurdum & impossibile. Nam essentia diuina saltem communicabilis est tribus Personis diuinitatis, incommunicabilis autem omni creaturæ.

XLVIII.

Secundò. Dum ad easdem calumnias confirmandas assurgunt, Adamum per lapsum substantialiter seu essentialiter immutatum esse, & quod habeat essentialiter aliam naturam, quæ est ALTERIVS SPECIEI, distinctam ab ea, quam ante lapsum

lapsum habuit, putida calumnia est. Nam Adami substantia est
I N aut P E R lapsum non substantialiter in aliam substantiam
transformata: Sed quæ prius sancta & integra erat, iam corru-
pta, impura & contaminata est, manens nihilominus eadem in
substantia sua, in accidentibus vero vitiata.

XLIX.

Tertiò. Sic & eodem *φωτισμῶς* veluti præstigijs quibus-
dam, legentium oculis imponunt, asserentes contra scripturam, le-
gem, naturam nostram sic accusare, vt peccatum originis sit ipsa
essentia hominis, quod, non aliter verum est, quàm *δὴ διαπασῶν*:
hoc est maximè dissentaneum est. Nam scriptura perspicuè do-
cet legem arguere hominem, vt reuelet ipsi peccatum originis,
cum omnibus fructibus suis. Rom. 1. ver. 18. Reuelatur de
coelo &c. Rom. 3. ver. 20. Per legem fit cognitio peccati. Vnde
Lutherus contra Latomum, Tomo. 2. fol. 402. Lex aliter non
tractat peccatum, quàm vt ipsum reuelet.

L.

Quartò. Vt suum Manichæismum in ecclesiam inuehant,
similiter impossibilia captant: docentes Deum non peccatorem
sed ipsum peccatum in gratiam recipere. Hoc vt absurdum est,
& ab omni ratione alienum: ita apud intelligentes nullam mere-
tur fidem, cum tales nugas et gerras, infinita scripturarum testimo-
nia euertant & profundissimè prosternant.

LI.

Quintò. Extenuant non solum articulum creationis sed ip-
sum Diabolum cum Deo efficiunt creatorem. Si enim ipsa cor-
rupta natura est peccatum originis, sine vlla distinctione. Necessè
est alterū horum duorū sequi, nimirum aut Deum auctore et creato-
rem peccati, quandoquidem corruptam naturam, quæ iuxta eorū
hypothesin est ipsum peccatum, sustentet & creet; aut si hoc non

C 2

cons

consentaneum erit, cū hęc corrupta natura sine creatore esse nequeat, efficiunt vt ipsius Creator sit Diabolus. Horum alterum necessarium erit, modo nostrę sententię aliquid derogare, aut decerpere velint, hoc enim superius est demonstratum.

LII.

Sextò. Penitus tollunt consolationem illam, quam nos miserī peccatores ex humana natura Christi concipere debemus dum tradunt, quòd Christi assumpta natura & nostra natura non vnus sint substantiæ, sed substantialiter distinctæ. Etenim quòd Christus non assumpsit, hoc quoq; non redemit. Verū si sanguinem & carnem nostram non assumpsit, sed talem carnem quę substantialiter à nostra carne distincta est, sequitur quòd nostram carnem non redemerit. Sed hoc falsum est, ergo etiam ex quo colligitur.

LIII.

Septimò. Quòd fingant Christum ipsum originis peccatum & non hominem morte & sanguine suo liberasse, reti ventos venantur. Nam sacra scriptura perspicuè ostendit, non ipsum peccatum, sed nos homines sanguine & morte Christi, ab omnibus peccatis redemptos. Rom. 3. 4. 5. Gal. 1. Matth. 1. item Thess. 1.

LIIII.

Octauò. In eisdem absurdorum gurgites sese præcipitant, articulum sanctificationis mendacię arguere conantes, dum contra scripturam effutiunt, quòd ipsum peccatum originis, baptizetur, sanctificetur, regeneretur & saluetur. Nam scriptura reclamat & affirmat NOS baptizari in remissionem peccatorum, nullo autem modo originis peccatum. Ioh. 3. Matth. 28. Marc. 16. Act. 2.

LV.

Nonò. Eadem mentis cæcitate, euertunt quoq; articulum
iusti

iustificationis, cum perfidè obganniunt, ipsum originis peccatum iustificari & in gratiam recipi, cum Rom. 3. ver. 24. Paulus doceat nos homines iustificari gratis, non autem peccatum, vbi emphaticè NOS inquit: Sic & Rom. 5. ver. 9. per ipsum seruamur ab ira Dei, &c.

LVI.

Vltimò, Eadem calumniandi libido, eos quoq; eò abripit, vt non tantum superiora defendant, sed etiam contra verbum Dei manifestè digladiantur, declamitantes, quòd regeneratio significet essentialem mutationem naturæ nostræ in aliam substantiam alterius speciei, aut à priore distinctam, quòd ne vno quidem testimonio probare possunt. Quomodo etiam veritatis repagula perfringunt, dicentes: Peccatum originis substantialiter in resurrectione in ipsam iusticiam renouandum, atq; ita consequenter vitam æternam obtenturum, quæ omnia non tam absurda quàm manifesta mendacia sunt, articulis fidei & sacræ scripturæ contraria.

LVII.

Ostendimus ex verbo Dei, articulis fidei, absurdis ac falsis sequelis, peccatum originis nullo modo esse substantiam, sed nunc coronidis vice, vt aduersarios in casses inducamus, & veritas suum sibi locum inueniat. Philosophicè idem manifestum faciam, in hunc quidem modum.

LVIII.

Substantia est ens per sese subsistens, alio neutiquam indigens vt sit. Peccatum originis non est ens per se subsistens, alio neutiquam indigens vt sit, Ergo peccatum non est substantia.

LIX.

Nulla harum propositionum syllogismi indiget probatione, quia sunt manifestæ. Maior est definitio ab omnibus concessa, minor est plana. Non enim peccatum originis est per se, sed in

C 3

alio

illo inhaerens vitium, quod similiter negari non potest. Cui ergo non conuenit definitio, eidem nec definitum.

LX.

Accidens est quod adest vel abest præter subiecti corruptionem. Ex hac definitione sic arguo. Quicquid potest adesse vel abesse præter subiecti corruptionem, illud est accidens. Peccatum potest adesse vel abesse præter subiecti corruptionem. Ergo est accidens. Minor est vera, non enim loquitur de corruptione qua subiectum planè aboletur, quod est homo, sed de horribili deformatione naturæ.

LXI.

Si originis peccatum non est accidens in homine, sed substantia aut ipsa corrupta natura, immediatè sequitur vt vel sit corpus, vel anima, vel ad minimum quædam animæ particula; sed corpus esse non potest, nam Rom. 6. scribitur, quod dominetur in corpore vestro, & plura testimonia supra adduximus. Nec anima, quia anima est Spiritus viuens & intelligens, à Deo ipso conditus ante lapsum, quod nullo modo competit peccato originis. Neq; etiam particula animæ esse poterit, quia anima non discerpitur in frusta. Sequitur ergo quòd sit res accidentalis & distincta à natura.

LXII.

Hinc rectè inferimus, peccatum originis nulla ratione esse formam essentialem hominis, per quam ab alijs speciebus discernitur. Nam ratione formæ, homo est homo, & constituit vnum ρ & π . Sed illa forma, corpus esse non potest, neq; etiam anima, repugnat enim animæ definitio, ad hæc neq; eius potentia, stante enim hac hypothesi, sequeretur peccatum originis prius existere quàm potentia, quæ sunt vnà cum anima, & prius insuper quàm A D A M peccauit, quod est absurdum, non igitur peccatum est forma essentialis hominis, & per consequens nullo modo substantia.

Neq;

Neq; peccatum originis proprium hominis esse potest, cum non tantum hæreat in hominibus, sed etiam in impuris spiritibus: Deinde cum propriè proprium, speciei naturam & indiuiduorum consequatur, homo vero ad hoc non sit conditus vt peccaret, non potest peccatum proprium esse hominis.

LXIII.

Neq; differentia hominis esse potest, per quam ab omnibus alijs creaturis propriè differat. Nam vera differentia est aliquid, perficiens & constituens rem differentem, id est, sine qua consistere non potest, iam autem certum est, quod peccatum hominem non constituat, alioquin sequeretur, Adamum ante lapsum non verum hominem fuisse, neq; etiam ipsum Christum, qui peccatum non nouit; nec beati in cœlesti vita, possunt esse veri homines, cum iam omnibus peccatis exempti sint. Hoc autem cum absurdum sit, peccatum originis, non esse differentiam, aut quiddam constituens hominem, qui non videt tyresia cæcior est.

LXV.

Vt itaq; tandem concludamus assertionem nostram, cum peccatum originis non sit substantia, corpus aut pars corporis, anima aut particula animæ vel potentia, proprium aut differentia: ex verbo Dei cum orthodoxis omnibus, doctrinam Christi sincere profitentibus, credimus & asserimus esse accidens quoddam, & post creatam naturam ac substantiam hominis, aduentitium malum, horribiliter destruens & damnans naturam nostram, nisi, interueniente medicina, per mortem Christi nobis acquisita.

